

УДК 94(470.342)
ББК 63.3(2Рос-4Кир)

В 99

Редакционная коллегия:

В. Т. Юнгблюд, доктор исторических наук, профессор
Ю. А. Балыбердин, доктор исторических наук, профессор
М. С. Судовиков, кандидат исторических наук, доцент
И. А. Соловьёва, кандидат исторических наук, доцент
А. В. Сергеев, кандидат исторических наук, доцент
В. В. Машковцева, кандидат исторических наук, доцент
Е. В. Кустова, кандидат исторических наук, доцент
Е. С. Останин, кандидат исторических наук, доцент

В 99 Вятская земля в прошлом и настоящем: сборник материалов региональной научно-практической конференции, посвященной Году российской истории. Киров, 18 октября 2012 г. – Киров, 2012.

Сборник включает исследования участников конференции, проходившей на базе Вятского государственного гуманитарного университета, по актуальным вопросам истории Вятского края (Кировской области), по проблемам современного становления, особое внимание обращается на процессы развития науки и образования в регионе.

ISBN 978-5-498-00081-7

© Вятский государственный гуманитарный университет (ВятГУ), 2012

1. Книга: Энциклопедия / редкол.: И. Е. Баренбаум, А. А. Беловицкая, А. А. Горюнов и др. М., 1999. С. 326.
2. Васильев В. И. История книжной культуры как научное направление отечественной истории и книговедения // Книга: Исследования и материалы. М., Сб. 82, 2004. С. 5.
3. Энциклопедия земли Вятской. Киров, 1999. С. 207.
4. Баренбаум И. Е. История книги / И. Е. Баренбаум. М., 1998. С. 159.
5. Мясников Н. П. Отец. Киров, 2010. С. 10.
6. Васильев В. И. Книга и книжная культура на переломных этапах истории России. Теория. История. Современность. М., 2005. С. 166.
7. Козлов П. Е. Город Киров в годы Великой Отечественной войны. Киров, 2000. С. 22.
8. Краснова Л. В. Книга как средство эстетического воспитания молодежи // Инновационный потенциал современной молодежи: проблемы и условия развития: материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции 21 октября 2010 г. Киров, 2010. С. 291–294.

А. В. Маркелов

Научная дискуссия второй половины 1950-х гг. о дате основания г. Хлынова (Вятки)

11 сентября 2012 г. Президент РФ В. В. Путин подписал указ о праздновании в 2024 году 650-летия основания г. Кирова [1].

Это важное решение интересно рассмотреть, обратившись к документам 1950-х гг., когда предлагалось праздновать 500-летие г. Кирова. В представленных документах можно ознакомиться с полемикой по дате основания Хлынова–Вятки–Кирова, в которой приняли участие как кировские, так и известные отечественные специалисты.

2 марта 1956 г. В. Г. Пленков [2] (в документах он представлен как «пенсонер, член КПСС») направил на имя председателя Кировского обкома КПСС А. П. Пчелякова [3] письмо, в котором, в частности, говорилось: «Согласно утверждениям вятских историков А. С. Верещагина, П. Н. Луппова и других, впервые в летописях г. Хлынов (теперь Киров), г. Котельнич и г. Орлов (теперь Халтурин) упоминаются в 1457 году.

Следовательно, в 1957 году исполняется 500 лет существования этих городов.

Это такая дата, что ее требуется ознаменовать, отметить каким-то образом. Безусловно, наши советские люди привыкли всякий юбилей отмечать производственными успехами.

До указанного юбилея времени остается менее года, а пока у нас ничего

не слышно, кто и что готовит к ознаменованию этой исторической даты, ничего не известно.

Я полагаю, что надо уже теперь создавать комиссию по подготовке и проведению этого праздника трудящихся нашей области.

800-летие г. Москвы отмечалось тоже по первому упоминанию Москвы в летописях (в 1947 г. — А. М.), так как установить точно о времени постройки или основания старинных городов почти невозможно, и даже некоторых из них совсем невозможно» [4].

Видимо, по запросу из областных органов власти 11 апреля 1956 г. директор областного краеведческого музея В. И. Недельский [5] представил «Историческую справку о первом упоминании города Хлынова в летописях». В справке, в частности, говорится, что «первое упоминание имени города Хлынова в русских летописях встречено лишь под 6965 (1457) годом в так называемой > Архангелогородс. летописи». Также Недельский отмечал: «В других русских летописях описываемое событие отнесено к 6966 (1458) году, но в них название города Хлынова не встречается; говорится просто: «Вятки не взял». Таковы летописи: Никоновская, Воскресенская, Львова, Софийская I, Софийская II и Синодальный хронограф. Во всех перечисленных летописях, в том числе Архангелогородской, под 6967 (1499) годом упоминаются уже три города на Вятке: Хлынов, Орлов и Котельнич» [6].

И уже 18 апреля отдел пропаганды и агитации обкома КПСС докладывал А. П. Пчелякову: «Историческая справка подтверждает, что первое упоминание г. Хлынова в русских летописях относится к 1457 г., следовательно, в 1957 году исполняется 500 лет со дня основания нынешнего города Кирова.

В связи с этим отдел пропаганды и агитации обкома КПСС вносит на Ваше обсуждение предложение:

1. Возбудить вопрос перед Правительством о разрешении празднования 500-летнего юбилея г. Кирова [7]».

Но, видимо, кировские власти решили обратиться за подтверждением даты основания Вятки в Москву. Эта переписка длилась в декабре 1956 — феврале 1957 гг. Причем запросы шли не только из Кирова в столицу, но и из Москвы в Киров. 29 декабря 1956 г. в Кировский горком партии пришло письмо из редакции географии Большой Советской Энциклопедии (БСЭ) с просьбой просмотреть справку «г. Киров», подготовленную для второго издания Краткого энциклопедического словаря [8]. Прилагался и текст заметки: «В конце 12 в. на месте Кирова возникло поселение, из к-го впоследствии образовался г. Хлынов; 1780 г. — переименован в Вятку. С 1934 г. Киров (назван в честь С. М. Кирова)» [9].

На расширенном заседании совета Кировского областного краеведческого музея от 18 января 1957 г. была подвергнута критике информация об основании Вятки в XII в.

А. В. Эммаусский отмечал, что «500-летний юбилей г. Кирова наступает в 1957 году, что соответствует первому упоминанию о г. Хлынове в летописях под 1457 г. Вопрос идет не о времени заселения Вятской земли, она заселялась русскими с XI–XII вв., г. Хлынов упоминается т-ко в 1457 г. ... Возражения БСЭ неосновательны, так как они путают заселение области Вятки с возникновением города и неправильно ссылаются на источники» [10].

В. Г. Пленков и В. И. Недельский поддержали Эммаусского, причем Недельский добавлял, что «археологические раскопки 1956 года на месте древнего Хлынова не обнаружили остатков, относящихся ко времени ранее XV века».

В итоге была принята резолюция: «Считать желательным отметить юбилей г. Кирова в 1957 г., так как этот год первого упоминания г. Хлынова (ныне г. Киров) в летописях и грамотах. Призедент (так в тексте, по контексту, скорее всего, «прецедент». – А. М.) – такое же обоснование юбилея Москвы. Позицию БСЭ считать неправильной, основанной на смешении вопроса заселения бассейна Вятки с возникновением города [11]».

В письме от 21 февраля 1957 г. зам. главного редактора БСЭ Л. С. Шаумян сообщала в Кировский горком КПСС, что «в дополнение к нашему ответу от 6 янв. 1957 г. записка «О времени основания города Кирова» была послана на заключение двум крупнейшим специалистам по истории Руси IX – XVI вв., в частности по русским летописям – акад<емику> М. Н. Тихомирову и проф<ессору> А. Н. Насонову. Как Вы можете убедиться из прилагаемых копий этих заключений, в советской исторической науке нет единого мнения о времени основания г. Кирова (Хлынова, Вятки). ... Вопрос о точной дате основания г. Вятки (Хлынова, Кирова) остается ввиду недостатка источников невыясненным» [12].

А. Н. Насонов [13] писал: «Предположение о возникновении г. Кирова (Хлынова, Вятки) в XII в. не может быть обосновано на доброкачественных письменных источниках. Время основания г. Кирова (Хлынова, Вятки) неизвестно. Первым определенным указанием на «город» Хлынов служит известие Архангелогородской летописи под 6965 г. Вопрос, однако, осложняется показанием «Списка городов» рукописи серед<ины> XV в., содержащей также Новгородскую 1-ю летопись. Составление этого «Списка городов» относят обычно к концу XIV или к первой половине XV вв. В нем среди «городов» упомянута Вятка. Никаких других определенных указаний источников на существование «города» Вятки в те давние времена мне неизвестно. Я склоняюсь к мысли, что в «Списке городов» в данном случае – искусственная литературная комбинация («Вятка» = край причислена составителем списка к городам), но не могу быть вполне уверен в правильности моего толкования» [14]. При этом Насонов подчеркивал, что М. Н. Тихомиров придерживается другой точки зрения [15].

М. Н. Тихомиров [16], отдавая должное кировским авторам записки, подчеркивал: «Во всяком случае я бы стоял за большую старину Вятки, чем 1457 год. Почему отвергать дату 1181 года как дату условную, мне непонятно. Ведь и дата основания Рима является легендарной. Не появился же Хлынов в 1457 году из-под земли» [17].

Есть и еще один запрос кировских властей – в Институт истории СССР Академии наук СССР, который был послан параллельно с письмом в редакцию БСЭ. В этом запросе также повторяются утверждения об основании г. Кирова (Хлынова, Вятки) в 1457 г. и об «ошибочной» дате БСЭ [18].

6 февраля 1957 г. зам. директора Института истории АН СССР Л. С. Гапоненко ответил, что свое заключение представил старший научный сотрудник кандидат исторических наук А. А. Зимин [19]. Он писал: «Упоминание о г. Вятке в XII в. является недоразумением, основанным на поздней исторической компиляции конца XVII – начала XVIII вв. Несмотря на то, что многие вопросы истории этой летописной компиляции в ранней истории Вятской земли остаются еще не вполне решенными, первое упоминание о Хлынове (Вятке) следует относить к 1457 году и признать ошибкой датировку БСЭ (II издание) и «Очерков истории СССР». Жители г. Кирова с полным основанием могут в этом году отметить пятисотлетие своего родного города» [20].

На этой позиции было построено письмо в Президиум ЦК КПСС и Совет Министров СССР: «Кировский обком КПСС располагает историческими данными, которые указывают, что первое упоминание о г. Хлынове (ныне г. Киров) относится к 1457 году» [21]. Также в письме содержится обширный список с просьбой о выделении финансовых средств на строительство жилья, трех школ, пяти детских садов, расширение водопровода, строительство и реконструкцию канализации, строительство моста через реку Вятку, на реконструкцию железнодорожного вокзала, театра юного зрителя и художественного музея, начало строительство кинотеатра и ширка, подстанции АТС [22].

По сути дела, для государственных структур вопрос с датой основания Хлынова–Вятки–Кирова был снят с повестки дня, но в научной среде такого не произошло. Так, 27 апреля 1957 г. в областном краеведческом музее прошло обсуждение доклада кандидата исторических наук Л. П. Гуссаковского [23] «К вопросу о возникновении г. Вятки» [24]. Гуссаковский, в частности, отмечал: «Разбор «Повести о стране Вятской», или «Вятского летописца», написанного в конце XVII века, показывают, что

а) События, описываемые в «Повести», действительно могли иметь место в истории Вятки.

б) Даты, приведенные в «Повести» (1174 и 1181), являются правдоподобными, но требуют подтверждения другими источниками – письменными и археологическими.

в) Время основания г. Хлынова (Вятки) по «Повести» устанавливается приблизительно и может быть отнесено к самому концу XII – середине XIII веков» [25].

Далее ученый на основании приведенных данных резюмировал: «Первые результаты археологических исследований позволяют утверждать, что г. Хлынов (Вятка) уже в XIV веке был довольно значительным по своей территории и имел обычный облик северного средневекового русского города. Эти же материалы позволяют высказать предположение о появлении первых русских поселений на Вятке в конце XII–XIII веках. Для окончательного решения этого вопроса необходимо дальнейшее проведение археологических работ» [26].

Уже к 1958 г. относится письмо редактора справочника «Город Киров» В. И. Недельского, которое было адресовано по внушительному перечню адресов: редактору газеты «Кировская правда», в обком и горком КПСС, управление культуры, на кафедре истории СССР пединститута, в областное издательство. Текст был предельно жестким: «Коллектив сотрудников краеведческого музея – авторов справочника «Город Киров» обсудил помещенную в «Кировской правде» от 19 марта 1958 года рецензию гг. Соболева [27] и Садыриной [28] на упомянутый справочник. Мы не можем не выразить своего недоумения позицией как авторов рецензии, так и редакции газеты.

Авторы, с к-ми согласна и редакция, оспаривают утверждение справочника о времени возникновения в XV веке и настаивают на том, что основание города относится к XII веку» [29].

Далее Недельский пишет: «Следовало бы «Кировской правде»... вспомнить, что в 1956 году горком и обком КПСС после долгого обсуждения и консультации с Академией наук СССР согласились с тем, что основание города относится к XV веку. Та же «Кировская правда» 22 марта 1957 г. поместила статью Эммуусского «Пятисотлетие» и давала на своих страницах подборки материалов к этому юбилею. Теперь без всяких оговорок, печатая статью Соболевой и Садыриной, редакция отрекается от своих же позиций, защищаемых ею год назад. Мы сейчас совершенно дезориентированы [30]».

В письме Недельского также есть свидетельство: «Мы недоумеваем также, почему члены кафедры истории СССР пединститута забыли о решении кафедры не печатать заметку Гуссаковского о времени возникновения Хлынова еще осенью 1957 г., чтобы не возобновлять дискуссию и не изменять принятого решения горкомом и обкомом КПСС» [31].

Как мы видим, среди историков не было единой точки зрения. Все приведенные материалы можно рассматривать как стремление кировских историков к установлению истины. Не все зависело от них, но дискуссия, пусть отчасти оставшаяся исключительно в профессиональной, научной среде, принесла свои результаты.

Этим выводом можно было бы закончить данное сообщение, но в исследуемых делах также есть материалы, выходящие за хронологические рамки заявленной темы.

В 1971 г., рассмотрев решение кафедры истории СССР Кировского пединститута им В. И. Ленина и материалы «К вопросу о времени основания города Вятки (Кирова)», бюро горкома КПСС и исполком горсовета решили «просить обком КПСС и облисполком выйти с ходатайством в ЦК КПСС и Совет Министров СССР о разрешении празднования 600-летия города (Вятки) Кирова в 1974 г.» [32].

В решении кафедры истории СССР от 21 декабря 1970 г. сообщалось об обсуждении «Материалов об основании города Вятки (Кирова)», написанных проф. А. В. Эммаусским:

«1. В материалах дается тщательный, скрупулезный анализ всех летописных известий о древней истории Вятки. Автор учитывает также данные археолог. раскопок. А. В. Эммаусский проводит обстоятельный разбор историографии сложной проблемы о времени основания города Вятки (Кирова).

2. Вывод автора, что город Вятка был основан в 1374 году, является достаточно мотивированным имеющимися в распоряжении исследователей историческими источниками» [33].

Это исследование А. В. Эммаусского находится в архивах, а также было опубликовано [34].

Итак, в 1957 г. отмечалось 500-летие г. Хлынова – Вятки – Кирова, в 1974 г. – 600-летие. Споры о дате продолжаются и сегодня (в том числе и об основании города в 1181 г.) и, конечно, будут продолжаться, несмотря на официально объявленную главой государства подготовку к празднованию в 2024 г. 650-летия нашего областного центра.

Примечания

1. Указ Президента РФ «О праздновании 650-летия основания г. Кирова» [1].
2. Василий Георгиевич Пленков (1897–1979). После выхода на пенсию в 1957 г. занимался краеведением – собирал материалы о деятелях науки и культуры, народных умельцах [2, с. 343].
3. Александр Павлович Пчеляков – первый секретарь обкома КПСС в 1952–1961 гг. [2, с. 363].
4. [3, л. 5].
5. Владимир Ипполитович Недельский (1903–1958). Историк религии и атеизма. В августе 1941 г. эвакуировался в Кировскую область. В 1953–1958 гг. – директор областного краеведческого музея [4].
6. [3, л. 6].
7. [3, л. 2].
8. [5, л. 72].
9. [5, л. 72].

10. Анатолий Васильевич Эммаусский (1898–1987), историк Вятского края, кандидат исторических наук, профессор [2, с. 525].
11. [3, л. 49].
12. [3, л. 7].
13. Арсений Николаевич Насонов (1898–1965). Историк, специалист по исторической географии и истории монголо-татарского ига на Руси, русским летописям [6].
14. [3, л. 11].
15. [3, л. 11].
16. Тихомиров Михаил Николаевич (1893–1965). Историк, специалист по истории России с древнейших времен до XIX в., славянских стран и Византии, исторической географии и др. С 1953 г. действительный член АН СССР [6].
17. [3, л. 12].
18. [3, л. 8].
19. Зимин Александр Александрович (1920–1980). Историк, специалист по истории России IX–XVIII вв., источниковедению [6].
20. [3, л. 9–10].
21. [3, л. 13].
22. [3, л. 14–15].
23. Лев Павлович Гуссаковский (1923–1977), археолог, кандидат исторических наук, провел раскопки во 2-й половине 1950-х гг. в гг. Кирове (Вятке), Халтурине (Орлове), с. Никульчино [7].
24. [5, л. 99].
25. [5, л. 100].
26. [5, л. 101].
27. Соболев Василий Александрович (1912–1971), кандидат исторических наук, работал в Кировском пединституте. Изучал историю революционного и рабочего движения, политической ссылки [2, с. 415–416].
28. Садырина Евдокия Степановна. С 1952 г. – в Кировском пединституте. Профессор, кандидат исторических наук. Занималась изучением установления советской власти [2, с. 389–390].
29. [5, л. 102].
30. [5, л. 103].
31. [5, л. 103].
32. [5, л. 165].
33. [9, л. 1].

Список литературы

1. Сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/16459> (дата обращения: 30.09.2012).
2. Энциклопедия земли Вятской / Текст. Киров, 1996. Т. 6 (Знатные люди).
3. Переписка обкома и горкома КПСС по вопросу празднования 500-летия г. Кирова // ГАСПИКО. Ф. 1293. Оп. 4. Д. 310а.
4. Сотрудники РНБ – деятели науки и культуры. Биографический словарь, т. 1–3 [Электронный ресурс]. URL: http://www.nlr.ru/nlr_history/persons/info.php?id=1106 (дата обращения: 30.09.2012).
5. ГАСПИКО. Ф. 1293. Оп. 4. Д. 343.

6. Большая Русская Биографическая энциклопедия. М., 2006 (Электронный вариант на трех CD).

7. Гуссаковский, Л. П. Из истории русской Вятки [Текст] / Л. П. Гуссаковский // Европейский Север в культурно-историческом процессе (К 625-летию города Кирова): Материалы научной конференции. Киров, 1999. С. 32–40; Кряжевских, А. Л. Исследования Л. П. Гуссаковского в древнерусских и городских центрах Вятской земли [Текст] / А. Л. Кряжевских // Научный Татарстан. 2009, № 2. С. 27–32.

8. ГАСПИКО. Ф. 1293. Оп. 5. Д. 260.

9. ГАСПИКО. Ф. 1293. Оп. 5. Д. 264.

10. Эммаусский, А. В. К вопросу о времени основания города Вятки (Кирова) [Текст] / А. В. Эммаусский. Киров, 2000; Эммаусский, А. В. К вопросу о времени основания города Вятки (Кирова), Киров, 1971. // ГАСПИКО. Ф. 1293. Оп. 5. Д. 264. Л. 2–26.

В. И. Евсеенко

Избранные страницы вятского вклада в российскую историю

15 апреля 2008 г. на интернет-сайте был объявлен референдум по поводу возвращения г. Кирову его исторического названия, существовавшего до 5 декабря 1934 г. По состоянию на сегодняшний день голоса «за» и «против» провозглашённой инициативы среди пожелавших высказаться на этот счёт разделились почти поровну.

В аргументации сторонников сохранения за областным центром растиражированного по всей стране псевдонима уржумца Сергея Кострикова преобладает пренебрежительное отношение к историческому прошлому родного края. Дореволюционная Вятка ассоциируется в представлениях современных модернистов с «захолустьем», с «глухим медвежьим углом», с «традиционным местом ссылки» из цивилизованного мира.

Если же встать на позиции более благожелательного и заинтересованного исследователя-патриота, то можно обнаружить и в этой патриархальной дали немало свидетельств былой значимости региона в общероссийских событиях. Популяризация в данной публикации малоизвестных исторических фактов продиктована стремлением автора замолвить ещё одно слово в поддержку этнонима «Вятка». Разговор на эту тему приобретает особенную актуальность в связи с подписанием президентом страны В. В. Путиным указа о предстоящем праздновании в 2024 году 650-летия г. Кирова.

Удивительные факты активного участия наших предков в становлении Московского государства выявляются уже в средневековой истории. Так, в период известной двадцатилетней феодальной войны, которую вели меж-